

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-53094/2019  
Дело № А65-1936/2019

г. Казань

19 ноября 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 12 ноября 2019 года.  
Полный текст постановления изготовлен 19 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Топорова А.В.,

судей Мосунова С.В., Савкиной М.А.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «УК «Удачный» - Исламова Х.Г. – представителя по доверенности от 25.01.2019,

от Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан – Ткачук А.И. – представителя по доверенности от 21.11.2018, Галлямовой А.А. – представителя по доверенности от 15.03.2019,

Халиуллина Д.И. (паспорт),

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УК «Удачный»

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019

по делу № А65-1936/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «УК «Удачный» (ОГРН 1141690067122, ИНН 1661041777) к Министерству экологии и природных ресурсов Республики Татарстан (ОГРН 1021603473616, ИНН 1659036508), г. Казань, третьи лица: Халиуллин Д.И., г. Казань, исполнительный комитет Высокогорского муниципального района Республики Татарстан, пос. ж/д ст. Высокая Гора, Республика Татарстан, о признании постановления о привлечении к административной ответственности незаконным и отмене,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «УК «Удачный» (далее - общество, ООО УК «Удачный») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Министерству экологии и природных ресурсов Республики Татарстан (далее - Министерство) о признании незаконным и отмене постановления Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан от 24.01.2019 № 6 о привлечении ООО УК «Удачный» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Суд в соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Халиуллина Д.И., Исполнительный комитет Высокогорского муниципального района Республике Татарстан.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.06.2019 по делу № А65-1936/2019 признано незаконным и отменено постановление Министерства экологии и природных ресурсов Республике Татарстан № 6 от 24.01.2019.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.06.2019 отменено, принят по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных требований общества с ограниченной ответственностью «УК «Удачный» отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «УК «Удачный», не согласившись с принятым судебным актом, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит постановление апелляционной инстанции отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права и нарушение норм процессуального права. По мнению заявителя, судебный акт вынесен при недоказанности имеющих в деле обстоятельств; выводы суда о том, что именно ООО «УК «Удачный» является субъектом вмененного оспариваемым постановлением правонарушения не являются обоснованными.

В отзыве на кассационную жалобу Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан просит оспариваемый судебный акт оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Представитель заявителя и третье лицо в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан отклонили доводы, изложенные в кассационной жалобе по основаниям, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом извещены, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием к рассмотрению кассационной жалобы.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Как следует из материалов дела, 15.01.2019 инспектором Центрального территориального управления Министерства экологии и природных ресурсов РТ Сибгатуллин Р.Р. совместно с оперуполномоченным Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции ОМВД России по Высокогорскому району Ганиевым И.Ф., собственником земельного участка с кадастровым № 16:16:172804:170 Халиуллиным Д.И. и директором ООО «УК Удачный» Левиным А.А. проведено обследование земельного участка с кадастровым № 16:16:172804:170.

В ходе обследования выявлена скважина, присоединенная к водопроводным сетям жилых домов коттеджного поселка. Данная скважина и водопровод являются единственным источником питьевого водоснабжения поселка.

Проверкой установлено, что заявитель допустил пользование недрами без лицензии, а именно добычу подземных вод без лицензии, чем нарушены требования статьи 11 Закона РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах».

Указанное нарушение нашло отражение в протоколе об административном правонарушении от 22.01.2019, на основании которого Министерством 24.01.2019 вынесено постановление № 6 о привлечении заявителя к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.3 КоАП РФ и назначении наказания в виде наложения штрафа в размере 800 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что доказательств добычи ООО УК «Удачный» подземных вод без лицензии, ответчиком, вопреки требованиям статей 65, 210 АПК РФ, не представлено и в материалах дела не имеется. Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что административным органом не доказано, что именно общество является субъектом вмененного оспариваемым постановлением правонарушения.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение, пришел к выводу о том, что ООО «УК «Удачный», учрежденное единственным участником Халиуллиным Д.И. фактически получило от Халиуллина Д.И. во владение и пользование скважину, присоединенную к водопроводу для водоснабжения жителей поселка. ООО «УК «Удачный» как лицо владеющее водозаборной скважиной обязано получить лицензию на право пользования недрами. Следовательно, извлечение подземных вод в объемах для предпринимательских целей и водоснабжения коттеджного поселка производилось обществом без лицензии, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.3 КоАП РФ.

Суд кассационной инстанции, учитывая установленные судом апелляционной инстанции обстоятельства, соглашается с выводами суда апелляционной инстанции и исходит из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 7.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность для юридических лиц в виде административного штрафа от восьмисот тысяч до одного миллиона рублей за пользование недрами без лицензии на пользование недрами, за исключением случаев, предусмотренных статьей 7.5 настоящего Кодекса.

Статьей 11 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» установлено, что предоставление недр в пользование, в том числе предоставление их в пользование органами государственной власти субъектов Российской Федерации, оформляется специальным государственным

разрешением в виде лицензии, включающей установленной формы бланк с Государственным гербом Российской Федерации, а также текстовые, графические и иные приложения, являющиеся неотъемлемой составной частью лицензии и определяющие основные условия пользования недрами.

Согласно части 3 статьи 9 Водного кодекса Российской Федерации право пользования подземными водными объектами приобретает по основаниям и в порядке, которые установлены законодательством о недрах.

Статья 11 Закона № 2395-1 и пункта 2.1 Положения о порядке лицензирования пользования недрами, утвержденного Постановлением ВС РФ от 15.07.1992 № 3314-1 (далее - Положение № 3314-1), устанавливают, что предоставление недр в пользование оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии. Лицензия является документом, удостоверяющим право ее владельца на пользование участком недр в определенных границах в соответствии с указанной целью в течение установленного срока при соблюдении им заранее оговоренных требований и условий.

По общему правилу для добычи и использования подземных вод необходимо оформление лицензии на пользование недрами по следующим направлениям деятельности (пункт 1.2 Инструкции Роскомнедра от 14.04.1994 «По применению «Положения о порядке лицензирования пользования недрами» к участкам недр, предоставляемым для добычи подземных вод, а также других полезных ископаемых, отнесенных к категории лечебных» (далее - Инструкция)).

Исключение составляет использование собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами, арендаторами земельных участков в границах данных земельных участков для собственных нужд подземных вод, объем извлечения которых должен составлять не более 100 кубических метров в сутки, из водоносных горизонтов, не являющихся источниками централизованного водоснабжения и расположенных над водоносными горизонтами, являющимися источниками централизованного водоснабжения (часть 1 статьи 19 Закона № 2395-1, подпункт 1 пункта 1 статьи 40, пункт 1 статьи 41 ЗК РФ).

При этом под использованием для собственных нужд подземных вод понимается их использование для личных, бытовых и иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд (часть 2 статьи 19 Закона № 2395-1).

Аналогичный порядок добычи подземных вод для целей хозяйственно-бытового водоснабжения установлен для садоводческих некоммерческих товариществ и огороднических некоммерческих товариществ (далее - СНТ и ОНТ) (часть 1, 2 статьи 19.2 Закона № 2395-1). СНТ и ОНТ вправе осуществлять добычу подземных вод для целей своего хозяйственно-бытового водоснабжения до 01.01.2020 без получения лицензии на пользование недрами (часть 3 статьи 5 Федерального закона от 29.12.2014 № 459-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», статья 4, часть 1, 3 статьи 55 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Таким образом, вопрос о необходимости получения лицензии на право пользования недрами в отношении водозаборной скважины определяется исходя из источника добываемых подземных вод и целей их использования (Постановление Верховного Суда РФ от 25.04.2018 № 44-АД18-6).

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, Министерством экологии и природных ресурсов РТ направлен запрос в Исполнительный комитет Высокогорского района для уточнения сведений о балансодержателе водопроводных сетей, обеспечивающих население коттеджного поселка водой, а также о выданных решениях на строительство, размещениях водопроводных сетей.

Согласно ответу на данный запрос (исх. №01/107-иг от 24.01.2019), ООО «УК «Удачный» оказывает не только обслуживание сетей, но и в первую очередь услуги по водоснабжению домов и является управляющей компанией данного поселка.

Согласно объяснениям, взятым сотрудником полиции с учредителя заявителя Халиуллина Д.И. и генерального директора ООО «УК «Удачный», территория на которой находится артезианская скважина, водонапорная башня и водопроводные сети принадлежат физическому лицу Халиуллину Д.И., который является учредителем ООО «УК «Удачный». Между Халиуллиным Д.И. как физическим лицом и ООО «УК «Удачный» нет никаких договоров ни об аренде, ни о купле-продаже скважины, водонапорной башни, водопровода.

Судом апелляционной инстанции установлено, что ООО «УК «Удачный» осуществляет водоснабжение жителей коттеджного поселка и взымает за это ежемесячную плату по самовольно установленному тарифу, что подтверждается счетами на оплату, приказами общества об установлении тарифа и договорами возмездного оказания услуг. Халиуллин Д.И., как собственник скважины, не осуществляет прием оплаты от жителей поселка за водоснабжение.

Статьей 9 Закона № 2395-1 предусмотрено, что права и обязанности пользователей недр возникают с даты государственной регистрации полученных лицензий на право пользования недрами.

В условиях лицензии предусматриваются: объемы водоотбора и целевое назначение работ (питьевое, хозяйственно-бытовое водоснабжение, технологическое обеспечение водой объектов промышленности), допустимое понижение уровня подземных вод при недропользовании, условия

проведения мониторинга подземных вод, проведение геологического изучения недр.

Безлицензионная добыча подземных вод создает угрозу, как для окружающей среды, так и для здоровья населения, так как необходимость получения лицензии на право пользования недрами в целях добычи подземных вод подразумевает соблюдение совокупности условий, исключающих причинение вреда окружающей среде и здоровья населения, и установления контроля за правильной добычей подземных вод, что не обеспечивается при пользовании недрами без лицензии.

Согласно статье 3 Закона об охране окружающей среды хозяйственная деятельность должна осуществляться на основе принципов обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности человека на природную среду, запрещения хозяйственной деятельности и иной деятельности, последствий, воздействия которой непредсказуемы для окружающей среды.

Как установлено судом апелляционной инстанции, единственной организацией, осуществляющей водоснабжение населения в коттеджном поселке с. Усады Усадского сельского поселения Высокогорского муниципального района Республики Татарстан, является ООО «УК «Удачный».

У потребителей коттеджного поселка отсутствует возможность получать услуги водоснабжения от других поставщиков, кроме ООО «УК «Удачный».

Установив, что факт непосредственного пользования обществом недрами без лицензии нашел свое подтверждение, порядок привлечения предприятия к административной ответственности соблюден, срок давности привлечения не пропущен, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.3 КоАП РФ.

Одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является справедливое публичное судебное разбирательства в разумный срок независимым и беспристрастным судом (пункт 3 статьи 2 АПК РФ).

Формальный подход к исследованию всей совокупности доказательств по спору не соответствует принципу справедливости, предполагающему установление баланса интересов сторон на основе содержательного, а не формального подхода к обстоятельствам дела.

Таким образом, учитывая фактические обстоятельства дела, которые установлены нижестоящей инстанцией, выводы суда апелляционной инстанции о том, что в действиях ООО «УК «Удачный» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.3 КоАП РФ, являются правильными.

Процессуальных нарушений при вынесении административным органом оспариваемого постановления не допущено. Срок привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ административным органом соблюден.

Доказательства наличия объективных причин, препятствующих соблюдению требований законодательства, а также свидетельствующих о том, что заявитель принял все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения, в материалы дела не представлены.

Выводы арбитражного суда апелляционной инстанции подтверждены имеющимися в деле доказательствами, а поэтому по правилам статьи 286 АПК РФ не подлежат переоценке судом кассационной инстанции.

Доводы заявителя кассационной жалобы подлежат отклонению, так как они не опровергают выводы суда.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ основанием к отмене обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

## **ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019 по делу № А65-1936/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

А.В. Топоров

Судьи

С.В. Мосунов

М.А. Савкина